

S E N T E N C I A

Aguascalientes, Aguascalientes, al día veintisiete de mayo del dos mil diecinueve.-

V I S T O S, para resolver los autos del expediente con número **1553/2018**, que en la vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promueven *********, en contra de ********* y, siendo el estado de autos dictar la sentencia definitiva, se pronuncia la misma al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

I.- ********* y *********, demandan de *********, cumplimiento de las siguientes prestaciones:

"A).- Por el pago de la cantidad de ********* por concepto de suerte principal, importe de un (1) documento mercantil denominado "PAGARÉ", que trae aparejada ejecución y que en original exhibimos en la presente demanda.-

B).- Por el pago de los intereses moratorios a la razón del *********) mensual, sobre la cantidad aquí reclamada a partir de la fecha de vencimiento del documento base de la acción y hasta la total liquidación del adeudo.-

C).- Por el pago de gastos y costas que se originen con motivo del presente juicio puesto que la parte demandada ha dado causa y origen a la presente realización de éste juicio por haber incumplido con el pago del documento base de la acción

D).- El pago de honorarios a razón del 15% (Quince por ciento) sobre la suerte principal de conformidad con lo dispuesto por el artículo 11 del Arancel de Abogados del Estado de Aguascalientes vigente" (transcripción literal que obra a fojas 1 y 2 de los autos).-

La parte actora para acreditar los hechos constitutivos de su acción, exhibe con su demanda un título de crédito de los denominados

pagaré, documento que de conformidad con los artículos 5° y 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, son prueba preconstituida de lo que literalmente en él se consigna.-

II.- ***** , niega adeudar las prestaciones reclamadas en el juicio.-

III.- ***** hace valer las siguientes excepciones:

Que firmó el pagaré en blanco, por lo que no contenía ni una de las menciones que ahora presenta.-

Que el interés que se asentó en el pagaré constituye usura.-

Que no se pactó ni un tipo de interés en el pagaré.-

Que el pagaré se suscribió en blanco y se originó por la compra de un mueble para el agua, cuyo valor era de *****.-

Que ya pagó el mueble para el agua en abonos.-

Que cuando firmó el pagaré, aparte de su firma solo estampó con número la cantidad de UN MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS.-

Que jamás realizó tratos comerciales con *****.-

IV.- Ahora se resuelve la litis como las excepciones opuestas.-

Se debe tener presente el artículo 8° de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, que regula las excepciones y defensas que se pueden oponer contra la acción derivada de un título de crédito, como es el pagaré base de la acción.-

Luego, conforme al artículo 1194 del Código de Comercio, corresponde a la parte reo la carga de la prueba para demostrar los hechos en que sustenta sus excepciones.-

Primero se decide si el pagaré tiene su origen en un contrato de compraventa de un bien mueble, como lo sostiene la demandada.-

La parte demandada ofreció la prueba confesional, que según audiencia de fecha diez de diciembre del año dos mil dieciocho, que obra a foja 68, 69, 73 y 74 de los autos, en la que la parte actora negó todas las posiciones relativas al hecho de una compra venta como origen de dicho pagaré, pues sostuvieron que lo compraron cuando estaba ya llenado, por lo que no solo no prueba el origen, tampoco la excepción de pago que se negó, como la alteración del texto también negada, por lo que la parte demandada no demostró ninguno de los hechos en que sustentó sus excepciones.-

También ofreció la parte demandada la prueba testimonial, a cargo de *****, *****, y ***** en fecha diez de diciembre del año dos mil dieciocho, la cual no se desahogó por causas imputables a ella, según consta dentro de dicha audiencia.-

Por último, la parte demandada en el presente caso desahogó la pericial, solamente con el dictamen de *****, el cuál obra de las fojas 76 a la 104 de autos.-

Previo al análisis del dictamen del perito, se debe repartir la carga de la prueba en este caso, pues alega alteración en el documento, después de firmarlo y llenado.-

Para mayor apreciación del documento se tuvo a la vista el original del pagaré que obra en la seguridad del Juzgado.-

A simple vista se aprecia que dentro del llenado del pagaré no es uniforme, lo que para efectos de la carga de la prueba se tomará como base.- Esto es así, pues la firma de la demandada ***** y la cantidad en número a simple

vista están llenados con una tinta de color azul mucho más fuerte y gruesa que el resto, que está en color azul mucho más tenue o de tonalidad azul pálido, además de que a simple vista tienen los rasgos en forma muy delgada y trazo suave, por lo que son completamente distintos los tontos de la tinta de la firma de la demandada y la cantidad en número con el resto del pagaré, por lo que en términos del artículo 1306 del Código de Comercio existe una presunción humana de que se llenó en dos momentos distintos y por distinta persona, por lo que ahora se precisa el efecto que esto produce en este juicio.-

En razón de lo anterior, se sigue que no es posible que en un solo momento, que es el de la firma se hayan usado 2 letras distintas, o bien distintas plumas o instrumentos inscriptores para llenar el mismo documento en un instante, por lo que se presume alterado.-

Lo expuesto, permite presumir que no se llenó en un mismo instante, y se concluye que el citado pagaré sí presume su alteración.-

En el presente caso, corresponde a la parte actora, por ser su poseedor, la carga de la prueba para demostrar que los diferentes tipos de letra que presenta el pagaré sí fueron anteriores a su suscripción.-

De no probar la parte actora, se debe concluir que alteró dicho documento, por lo que la carga de la prueba ya no corresponde a la parte demandada, sino a la parte actora para los efectos que se señalaron.-

Justifica el razonamiento expuesto la siguiente Jurisprudencia firme, que se adopta como criterio rector del razonamiento expuesto:

No. Registro: 173979 Jurisprudencia.-
Materia(s) Civil.- Novena Época.- Instancia

Tribunales Colegiados de Circuito.-Fuente Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.- XXIV, Octubre de 2006.- Tesis VI.2o.C. J/272.- Página: 1309.-

"TÍTULOS DE CRÉDITO. CARGA DE LA PRUEBA CUANDO EXISTE LA PRESUNCIÓN DE ALTERACIÓN EN SU TEXTO.-

Si el título fundatorio de la acción ejecutiva mercantil tiene huellas evidentes de alteración, corresponde a su poseedor demostrar que aquélla fue anterior a su suscripción por la persona a quien demanda; y, por el contrario, si el título es formalmente impecable, entonces el acreedor no debe rendir prueba alguna sobre la validez del documento, puesto que lo ampara la presunción de regularidad de éste, y corresponde al suscriptor, si opone la excepción de alteración, rendir prueba sobre ésta, ello de conformidad con el artículo 13 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito".

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 308/97. Gloria Gil Aburto. 18 de junio de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Amparo directo 733/99. Connie Raquel Angulo Rodríguez. 11 de noviembre de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Amparo directo 58/2000. Yolanda Aceves de Cuervo y otra. 16 de marzo de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Amparo directo 580/2001. Néstor González Campos. 21 de febrero de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Amparo directo 279/2006. Adelina Calixto Martínez. 24 de agosto de 2006. Unanimidad

de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel.
Secretario: José Zapata Huesca.-

En conclusión, no para la alteración, sino solo para repartir la carga de la prueba, lo ya expuesto arroja la carga de la prueba a favor de la parte actora para demostrar que el documento se firmó por la demandada en los términos en que se presentó y que así se obligó.-

La parte actora desahogó la prueba confesional de ***** en fecha diez de diciembre del año dos mil dieciocho, foja 62 y 63, la que no resultó a la parte actora, pues la absolvente solo aceptó que conoce a *****, parte actora, pero negó todas las demás posiciones que le fueron formuladas.-

La parte actora también desahogó en el presente caso la pericial.-

En virtud de que el pagaré conforme al texto que presenta, tiene evidente alteración, resta analizar el dictamen que emitió el perito de la parte actora, para determinar la forma en que se llenó el pagaré y su efecto, como se expondrá:

A.- Como ya se dijo, a simple vista el pagaré está llenado con dos tintas distintas y con diferente letra.-

B.- En el número 14,360, el perito en esta parte de su dictamen sostiene que no presenta ninguna alteración visible, por lo que se sigue en este punto que la cantidad con número no se alteró en el pagaré, foja 83, e incluso en la conclusión del perito, foja 94, afirma lo mismo.-

Ahora, en virtud que la demandada en su contestación de demanda sí aceptó que puso la firma y la cantidad con número, pero de 1360, esto constituye confesión expresa en su perjuicio, en el sentido de que sí puso dentro del texto del pagaré una cantidad con número, por lo que si con las

fotografías de acercamiento que hace el perito al número 14,360, foja 80, en si todo se presenta en forma regular, sin que se advierta que respecto al 1360 se haya reinscrito para poner el número de 14,360, como lo sostiene la demandada, el número de la cantidad del pagaré en sí mismo no presenta la alteración que aduce la demandada.-

C.- Ahora, si conforme al artículo 17 Constitucional se debe privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales, y en éste caso, como la parte demandada introduce afirmación de hechos propios, sin el requisito de su ratificación debe de tenerse como una confesión expresa que hace lisa y llanamente de los hechos propios, la que prueba plenamente en su contra, ya que así lo dispone el artículo 1287 del Código de Comercio.-

En consecuencia, conforme al artículo 1306 del Código de Comercio, si se toma demostrado el hecho de que la demandada ***** acepta que firmó el pagaré y puso con su mano la cantidad en número de la deuda, además, de que el perito concluye que esta parte no está alterada en el pagaré, se debe concluir que la cantidad con número que obra en el pagaré sí es la que asentó la propia demandada.-

D.- Ahora, como la demandada sí firmó el pagaré y puso la cantidad con número, es claro que se obligó al pago de la cantidad o importe que contiene.-

Lo anterior es así aunque la cantidad con letra se presuma alterada, por el solo hecho de que coincide con la cantidad con número que sí puso la demandada y el hecho de que no se probó el pacto que afirmó de la compraventa, como lo afirmó la demandada, por lo que no se desvirtúa haya sido distinto al monto que señala el texto del pagaré.-

E.- Por otro lado, el dictamen que emitió el perito no demuestra el dicho de la parte actora, pues si dentro del pagaré obra una grafía que es indiscutible pertenece a la demandada, que es su firma, el perito debió comparar los rasgos de la firma con los demás rasgos asentados en los demás datos del pagaré, lo cual no hace, ya que si la firma es de la demandada y los rasgos de dicha firma indubitables, debió compararlos, lo cual no hizo, por lo que no puede atribuir con el dictamen este perito el llenado a la demandada, incluso, es absurdo que el perito en su conclusión a foja 94 sostenga: *"No es posible determinar si fue la demandada quien realizó el llenado manuscrito del pagaré base en su anverso puesto que se carece de una muestra de escritura indubitable de dicha persona"* (transcripción literal), ya que si la firma es de la demandada, tal firma es precisamente en sí misma muestra de escritura indubitable, al igual que la de la contestación de demanda y demás firmas que puso en las actuaciones del juicio, esto conforme al artículo 1250 Bis I, del Código de Comercio, por lo que el dictamen del perito en esta parte es incompleto, pues si tenía la firma el perito del pagaré, pudo compararla con el resto manuscrito del documento y concluir si la firma coincide o no con el llenado, lo que no hizo y demuestra parcialidad a favor de la parte actora al emitir un dictamen incompleto.-

Como el punto de litis es determinar si ***** llenó el pagaré en el interés y demás datos, de esto debió dictaminar.-

F.- Como a simple vista el llenado de todo el pagaré no coincide en sí en la grafía de la firma y el número con los demás datos, debió el perito justificar con su ciencia la diferencia que a simple vista se aprecia, lo cual no hace, por lo que no se puede concluir que salvo la firma y el número del importe, los haya puesto la demandada.-

G.- Las conclusiones del perito que se aprecian a fojas 93, indican semejanza de una escritura cuestionada y autentica, sin que señale el cien por ciento de semejanzas de quien son, ya que no se pueden atribuirse a la demandada, ya que dicho perito en su conclusión señala que no le fue posible determinar si fue la demandada quien hizo el llenado del pagaré, por lo que este dictamen no puede demostrar que el llenado lo hizo ***** , salvo la firma y número, que como importe tiene el pagaré.-

En conclusión, del total de pruebas solo se puede determinar que ***** sí firmó el pagaré por la cantidad de ***** , que puso con número y por ello, si después se puso la cantidad con la letra en el espacio respectivo, no existe por ello alteración en cuanto al pacto original, pero sí en el interés moratorio y fecha de vencimiento, que la parte actora debió demostrar el pacto en tales términos, pues se revirtió la carga de la prueba, y como no probó lo que tenía que probar, como hay presunción de su alteración, en esta parte deberá de prevalecer la excepción opuesta, por lo que no se condena al interés reclamado, y por la falta de fecha el pagaré se considera a la vista, conforme a lo que prevé el artículo 171 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.-

Por otro lado, como el pagaré tiene como beneficiario a ***** y la demandada no demostró que el pacto fue con éste, no procede la excepción.- Las demás excepciones ya fueron resueltas, según líneas que anteceden.-

No se puede condenar a pagar interés legal, pues pidió el convencional que no procedió, en atención al principio de la congruencia de las

sentencias, que imponen los artículos 1077 y 1327 del Código de Comercio.-

V.- Toda vez que no hubo excepciones que impidieran la vía ejecutiva mercantil, ni destruyeran la acción cambiaria, de conformidad con los artículos 1º, 5º, 23, 25, 126, 127, 129, 150, 151, 152, 154, 170, 171, 174 y relativos de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito se condena a ***** a pagar a *****, y a ***** la cantidad de ***** como suerte principal.-

De conformidad con el artículo 1084 fracción V del Código de Comercio, toda vez que se condenó en parte a la demandada, pero también fue procedente la excepción de alteración, como existe condena parcial, no se condena al pago de gastos y costas.-

Sirve de apoyo a lo antes dicho la siguiente jurisprudencia firme:

Novena Época.- Registro: 196634.-
Instancia: Primera Sala.- Jurisprudencia.-Fuente:
Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.-
Tomo: VII, Marzo de 1998Materia(s): Civil.- Tesis:
1a./J. 14/98.- Página: 206.-

"COSTAS EN UN JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. SU PROCEDENCIA CUANDO LA CONDENA EN EL JUICIO FUE ÚNICAMENTE PARCIAL, DEPENDERÁ DEL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR.

El artículo 1084 del Código de Comercio, en su primer párrafo, establece dos presupuestos para el pago de costas en el juicio, el primero de ellos se refiere a la condena obligatoria cuando la prevenga la ley y la segunda deja al prudente arbitrio del juzgador dicha condena, a la luz de la temeridad o mala fe que se advierta en la sustanciación del procedimiento. El propio numeral en comento describe, en su tercera fracción, que pagará las costas "el que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable ..." en donde el término condenado debe entenderse en su acepción absoluta o total, pues cuando se trata de una condena parcial, ésta dependerá del arbitrio judicial, y será el

juzgador quien debe analizar el caso concreto para desentrañar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió una conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas".

Contradicción de tesis 69/97. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito. 18 de febrero de 1998. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Juventino V. Castro y Castro, previo aviso a la Presidencia. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretaria: Felisa Díaz Ordaz Vera.-

Tesis de jurisprudencia 14/98. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de cuatro de marzo de mil novecientos noventa y ocho, por unanimidad de cuatro votos de los Ministros presidente Humberto Román Palacios, José de Jesús Gudiño Pelayo, Juan N. Silva Meza y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Ausente: Juventino V. Castro y Castro, en virtud de la comisión que se le confirió el día dieciocho de febrero del presente año por el Tribunal Pleno.

Hágase trance y remate de lo embargado y con su producto pago a la parte acreedora si la parte deudora no lo hiciere dentro del término de ley.-

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en lo establecido por los artículos 1077, 1321, 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, 1329, 1408, y relativos del Código de Comercio, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- Procedió la vía EJECUTIVA MERCANTIL.-

SEGUNDO.- La parte actora HÉCTOR RÍOS JAUREGUI y *****, solo probaron

parcialmente su acción, en tanto que *****
probó parcialmente sus excepciones y defensas.-

TERCERO.- En consecuencia, se condena a
*****, a pagar a ***** y a
*****, la cantidad de ***** de
suerte principal.-

CUARTO.- Se le absuelve a
***** del pago de intereses moratorios.-

QUINTO.- No se hace condena al pago de
los gastos y costas del juicio.-

SEXTO.- Hágase trance y remate de lo
embargado y con su producto pago a la parte
acreedora si la parte deudora no lo hiciere dentro
del término de ley.-

SÉPTIMO.- NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.-

OCTAVO.- Para los efectos del artículo
10 de la Ley de Transparencia y Acceso a la
Información Pública del Estado, se hará pública la
presente sentencia, incluyendo los nombres y demás
datos personales de las partes, salvo que alguna, en
el plazo de los tres días siguientes a la
notificación de ésta, manifiesten por escrito su
oposición y justifiquen que la misma está sustentada
en la protección de los derechos de familia, de
terceros, o del honor y las buenas costumbres, en
términos del artículo invocado.-

A S Í, lo resolvió y firma el
licenciado **HUGO BERNARDO MÁRQUEZ ELÍAS**, Juez Quinto
de lo Mercantil, por ante su Secretaria de Acuerdos
LICENCIADA MIRIAM ESTELA ACEVEDO SÁNCHEZ.- Doy Fe.-

FIRMA DEL JUEZ

FIRMA DEL SECRETARIO

*Se publicó con fecha veintiocho de mayo
del año dos mil diecinueve.- Conste.-
Juez/ ari.*